



LULEÅ KOMMUN
Stadsbyggnadskontoret

Dnr: SBK 2012/63

Detaljplan för del av Gammelstad

Stadsön 2:135 m.fl.

Luleå kommun Norrbottens län

SAMRÅDSREDOGÖRELSE

Hur samrådet har bedrivits

2012-03-19 § 22 beslutade plan- och tillväxtutskottet att ge stadsbyggnadskontoret i uppdrag att påbörja planarbetet med denna detaljplan.

Förslaget till detaljplan har visats för samråd mellan 2012-06-05 och 2012-06-25. Handlingarna har funnits tillgängliga på Luleå kommuns hemsida, på Stadshuset, på Kulturens hus och på Gammelstads bibliotek. Information om samrådet skickades enligt preliminär fastighetsförteckning och sändlista till berörda sakägare. Annons om samrådet infördes i lokaltidningarna Norrbottenskuriren (NK) och Norrländska socialdemokraten (NSD) 2012-06-02.

Under planarbetet har samråd med berörda kommunala förvaltningar skett kontinuerligt. Samråd har också skett med företrädare för det kommunala bostadsbolaget Lulebo AB.

Inbjudan till allmänt samrådsmöte om detaljplanen skickades med post till fastighetsägare enligt fastighetsförteckning och till övriga intressenter enligt sändlista, bilaga 3. Annons om samrådsmötet infördes också i lokaltidningarna NK och NSD 2012-08-11.

Samrådsmötet hölls i Lulebos samlingslokaler på Stadsön. Synpunkterna som framfördes rörde i huvudsak oro för ökade trafikmängder, störande parkeringar och ökad skuggning. Många frågor handlade om flytten som blir ett måste för de som nu bor i punkthusen. Hyresgästerna upplever att de fått bristfällig information från Lulebo i flera avseenden. Synpunkterna och frågorna som berör Lulebo redovisas inte nedan. Anteckningar från samrådsmötet bifogas, bilaga 1.

Inkomna synpunkter

Myndigheter

Länsstyrelsen

Då plankartan hänvisar till planbeskrivningen avseende varsamhet för befintlig bebyggelse (k1) bör kommunen tydliggöra vilket avsnitt i planbeskrivningen som avses.

Länsstyrelsen anser att befintlig fönstertyp (med hela rutor utan indelning) och fönstersättning nära fasadliv är karaktärsdrag värda att bevara inom planområdet vilket bör framhållas i planbeskrivningen.

I planbeskrivningen framgår att tillkommande bostäder kommer att påverkas av trafikbuller över de rekommenderade nivåerna. Mot bakgrund av detta efterfrågar Länsstyrelsen en redovisning av hur hela planområdet påverkas av trafikbuller från omgivande vägar.

Samråd har skett med länsstyrelsens enhet för kulturmiljö.

Plankartan och planbeskrivningen kompletteras med de ändringar och tillägg som föreslås i första och andra stycket.

Utökade bullerberäkningar visar att befintliga bostäder på Tallvägen 1 och 3 samt Gäddviksvägen 14 och 16 exponeras för trafikbuller över 55 dBA ekoivalent ljudnivå vid fasad mot Gäddviksvägen/Mariebergsvägen. För Gäddviksvägen 3 överstigs värdena på våning 2 och 3, för övriga byggnader överskrids värdena på samtliga våningsplan.

Vid åtgärder som kräver bygglov ska frågan om buller prövas. Nivåer inomhus får inte överstiga 30 dBA ekoivalent ljudnivå och minst hälften av rummen i lägenheterna ska vara vända mot ljuddämpande sida. Stadsbyggnadskontoret kompletterar planbeskrivningen i detta avseende.

Kommunala förvaltningar och bolag

Miljökontoret

Miljökontoret har inget att erinra vad gäller ovan rubricerat ärende under förutsättning att man tar hänsyn till bullerproblemet, helst redan i planen eller åtminstone i bygglovsskedet.

Planen möjliggör trygghets- och årgångsboende och äldre räknas till personer där särskild hänsyn bör beaktas. I trygghets- och årgångsboende är lägenheterna oftast små med ett eller två rum och därmed kommer det mest troligt inte att gå att bygga lägenheterna med en tyst sida i dessa punkthus. I och med detta bör fasaden till påbyggnaden av husen och fönstren konstrueras så att de klarar de rekommenderade nivåerna.

Avsnittet avseende buller ändras så att det framgår att byggnadstekniska åtgärder ska genomföras för att klara de rekommenderade nivåerna för buller.

Räddningstjänsten

Planområdet ligger inom insatstid (10 minuter) för Räddningstjänsten. Brandvattenförsörjning ska anordnas i området med erforderligt vattenflöde och antal brandposter.

Åtkomligheten för räddningstjänstens fordon ska anordnas inom området. Av-

ståndet mellan körbar väg och husens entré får inte överstiga 50 meter. Planen medger påbyggnad av punkthusen från fyra till maximalt sju våningar, vilket innebär att räddningstjänstens höjdfordon utgör alternativ utrymningsväg för bostäderna. Det ska säkerställas att framkomligheten för räddningstjänstens höjdfordon anordnas intill byggnaderna, så att evakuering från samtliga lägenheter kan ske med hjälp av höjdfordonen. Om inte räddningstjänsten utgör alternativ utrymningsväg ska utrymning säkerställas genom andra byggnadstekniska lösningar.

I övrigt har räddningstjänsten inget att erinra.

Stadsbyggnadskontoret har samrått med räddningstjänsten med anledning av tillägget av samlingslokal inom planområdet.

Kommunala tillgänglighetsrådet

I planbeskrivningen är avsnittet om tillgänglighet förhållandevis fylligt beskrivet. Som påpekas så uppfylls inte kraven på avstånd till tvättstuga/sophus. Ej heller finns i planen säkerställt tillgång till handikapparkeringar i carport eller i det fria via planbestämmelser.

Enligt PBL från 2 maj 2011 ska tillgänglighet beaktas vid planläggning och prövas vid bygglov. Eftersom denna detaljplan avser trygghets- och årgångsboende är det av största vikt att tillgänglighet och användbarhet säkerställs redan i detaljplanen.

Angöringsplats samt HCK-parkering finns inte med i planbestämmelserna eller är illustrerade. Det saknas angivelser om villkoren för tillräckligt korta avstånd från dessa till entréer kan uppfyllas. Planen bör innehålla bestämmelser och områden med egenskapsgränser som visar att avstånd till tvättstuga/sophus (om så erfordras uppdelat på flera byggnader) samt avstånd till angöring och handikapparkering samt lokalisering av tillräckligt antal handikapplatser kan säkerställas. HCK-parkeringsplatserna ska utformas med tillräckligt breddmått för handikapparkering. Detta ska framgå av planbestämmelserna, ej bara anges i illustration. Lekutrustningen/lekplatsen som finns angiven måste vara tillgängliga för barn med olika typer av funktionsnedsättningar samt vara tillgängliga och användbara för föräldrar/far- eller morföräldrar.

Stadsbyggnadskontoret har för avsikt att skapa en flexibel detaljplan som är hållbar över tiden. Detaljer så som exakt placering av parkeringsplatser eller carports bedöms vid bygglov.

Enligt BBR 3:122 ska angöringsplatser för bilar finnas och parkering för rörelsehindrade kunna anordnas inom 25 meter från tillgänglig entré. I den föreslagna detaljplanen finns utrymmen för handikapparkering på erforderligt avstånd till entréer. Stadsbyggnadskontoret kompletterar illustrationen med förklarande text.

Detaljplanen redovisar att erforderliga avstånd till tvätt- och soprum inte uppfylls för alla hus inom fastigheten och att man måste lösa tillgång till dessa funktioner inom respektive byggnad. Detta behandlas i bygglov.

Övriga

Samtliga synpunkter nedan har sammanfattats.

Fastighetsägare till Stadsön 1:385

Vi är positiva till den planerade påbyggnationen men har några synpunkter som vi vill framföra. I förslaget till detaljplan står det att tallarna mellan punkthusen ska bevaras men det nämns inte om även tallarna mellan punkthusen och fastighet Stadsön 1:385 ska bevaras. Skulle dessa försvinna skulle insynen öka avsevärt. Det behöver även tydliggöras i vilken omfattning fastigheten påverkas av ytterligare insyn i samband med påbyggnaden av punkthusen.

Bestämmelsen som anger att befintliga träd inte får fällas omfattar även området mellan punkthusen och fastighet 1:385. Mätningar visar att påbyggnad med ytterligare tre våningar blir marginellt högre än befintliga träd och påverkar inte insyn på intilliggande fastigheter negativt.

Fastighetsägare till Stadsön 2:134

Den planerade utbyggnaden kommer att bli ett mycket störande inslag och öka insynen till vår fastighet. Detta innebär en negativ påverkan på såväl vår livskvalitet som värdet på vår fastighet. Skuggstudien är gjord till 15 maj och till dess påverkas inte vår fastighet av skuggor från höghusen. Vad händer under juni/juli? Hur påverkas blommor och buskar på norra sidan av vårt hus?

Se kommentarer ovan.

Skuggstudien visar hur skuggningen förändras från maj till juli och september mellan kl. 07.00 och 23.00. Den aktuella fastigheten ligger sydväst om planområdet. Eventuella skuggor uppkommer innan kl. 07.00 och därför omfattas inte fastigheten av studien. Man kan ändå anta, med hänvisning till skuggningen sent på kvällen, att skuggningen på den aktuella fastigheten inte förändras i och med påbyggnaden eftersom solens låga vinkel redan skapar långa skuggor.

Fastighetsägare till Stadsön 1:598

Vi är positiva till nybyggnationer i Gammelstad. Dock är vi mycket bekymrade över påverkan på vårt eget boende då vi kommer att få en betydande skuggning av vår gård, framförallt under eftermiddag och kväll. Vi är även oroliga för den ökade genomfartstafiken och olycksrisken. Vi önskar att man ökar säkerheten på Öhemsvägen och vid korsningen Öhemsvägen/Gäddviksvägen.

Planförslgt med påbyggnad av befintliga punkthus bör avslås.

Luleå kommun kommer att förbättra säkerheten för gående och cyklister vid korsningen Öhemsvägen/Gäddviksvägen genom att anlägga fartgupp i anslutning till korsningen.

Kommentarer angående skuggning se nedan.

Namnlista

15 stycken boende i närheten av planområdet har skrivit under följande synpunkter.

Vi kan inte godkänna förslaget att bygga på de befintliga punkthusen eller den planerade parkeringen intill dessa. Höjningen av punkthusen skulle innebära ökad insyn och skuggning mot våra fastigheter. Vi tror även att våra fastigheter kommer att påverkas negativt genom en ökning av ljus, ljud och rörelser.

Parkeringsplatser i anslutning till Sunderbystråket är olämpligt eftersom stråket är starkt trafikerat av både gående och cyklister. Vi befarar att föreslagen lokalisering av parkeringen kommer att leda till fler olyckor.

Fastighetsvärdet på intilliggande villor kommer att påverkas negativt. Lulebos planerade åtgärder bör ställas i proportion till de värdeminskningar som det innebär för intilliggande fastighetsägare och Lulebo bör få ta konsekvenser ekonomiskt för dessa fastigheters värdeminskning.

Vidare är området i stort behov av en upprustning och vi stödjer förslaget att bygga ett nytt punkthus mellan de befintliga punkthusen (utan höjning).

Befolkningen i Luleå blir allt äldre och för att kunna möta efterfrågan på vård och service har kommunen beslutat att satsa på trygghetsboenden i ett antal stadsdelar. Kommunen bedömer att systemet med trygghetsboenden kommer att innebära stora ekonomiska besparingar i framtiden. För att boendet ska godkännas som trygghetsboende måste vissa krav uppfyllas. Ett av kraven är att alla våningsplan ska ha tillgång till hiss. Då hiss saknas i de båda punkthusen i dagsläget kan en påbyggnad finansiera ombyggnationen och därmed möjliggöra trygghetsboende i Gammelstad. Att bygga ytterligare ett punkthus utan att bygga på de två befintliga innebär kostnader som skapar orimligt hyresnivåer för trygghetsboendet och därmed omöjliggör projektet.

När en ny detaljplan tas fram ska kommunen väga allmänna och enskilda intressen. Påbyggnaden innebär negativ påverkan för den enskilde fastighetsägaren i form av ökad skuggning. Den ökade skuggningen omfattar ett fåtal fastigheter under en mycket begränsad tid på året och dygnet och kommunen gör därför bedömningen att det allmänna intresset att tillskapa trygghetsboenden väger tyngre.

Från utfarten från parkeringen i anslutning till gång- och cykelvägen har man god sikt. Tekniska förvaltningen har därför gjort bedömningen att parkeringen inte innebär en risk för gående eller cyklister på cykelvägen.

Ombyggnaden av byggnaderna inom planområdet innebär en upprustning av utemiljön. Två nya lekplatser och ett antal grillplatser kommer att anläggas. Dessa blir ett tillskott för boende inom planområdet men skapar även mervärden för angränsande fastigheter. Man kommer även att bygga nya carportar som minskar besvärande ljus från biltrafiken.

Eftersom byggnaderna omvandlas till trygghetsboende är det troligt att störningar på grund av ljud eller rörelse minskar då äldre människor tenderar att röra sig mindre utomhus och då framförallt under dagtid.

Ställningstagande

Inkomna synpunkter har föranlett mindre ändringar av illustrationen och komplettering av planbeskrivningen vad gäller buller.

Stadsbyggnadskontoret 2012-09

Gunilla Selin

Planchef

Frida Wikström

Planarkitekt



2012-08-28

BILAGA 1

Samrådsmöte: Detaljplan för del av Gammelstad, Stadsön 2:135

Tid och plats Tisdag den 28/8 kl. 18.00 - 20.00
Lotsvägen 7 i Gammelstad

Närvarande Kaj Hedstig, ordförande byggnadsnämnden
Gunilla Selin, Stadsbyggnadskontoret
Frida Wikström, Stadsbyggnadskontoret
Karin Geijer, Stadsbyggnadskontoret
Liselott Miranda, Monarken
Tommy Gabrielsson, Lulebo

Förutom tjänstemän och politiker närvarade även ca 40 medborgare.

Sammanställande Stadsbyggnadskontoret

Sammanfattning av inkomna synpunkter

Mötet inleds med att Kaj Hedstig hälsar samtliga välkomna och presenterar representanter från stadsbyggnadskontoret samt arkitekten Liselott Miranda, konsult från Monarken, och Tommy Gabrielsson, byggprojektledare från Lulebo.

Frida Wikström berättar om planprocessen och informerar om kommunens syn på trygghetsboenden. Vidare går Frida igenom förslaget till detaljplan. Liselott Miranda informerar om ändringar som skett efter samråd. Bland annat har en samvarodel tillhörande trygghetsboendena tillkommit. Samvarodelen är placerad mitt emellan de två punkthusen. Liselott berättar vidare om planförslaget och visar bilder i 3Dperspektiv. Liselott redovisar också genomförd skuggstudie. I efterhand har det dock visat sig att en av bilderna som redovisade trädens skuggbildning var felaktig. Bilden visade endast en påbyggnad med två våningar på punkthusen istället för tre våningar som är det korrekta.

Efter Fridas och Liselotts presentationer var det slutligen dags för frågor och synpunkter.



2012-08-28

Många av frågorna handlade om flytten som blir ett måste för de som nu bor i punkthusen. Hyresgästerna upplever att de fått bristfällig information från Lulebo i flera avseenden. Synpunkterna och frågorna som berör Lulebo redovisas inte nedan men Tommy Gabrielsson har tagit med sig frågorna tillbaka till Lulebo.

Nedan är en sammanfattning av de synpunkter och frågeställningar som framkom under mötet tillsammans med svar från stadsbyggnadskontorets, Lulebos och konsultens representanter i kursiv stil.

1. Har man förlorat rätten att överklaga detaljplanen om man inte har inkommit med skriftliga synpunkter under samrådstiden som gick ut den 25 juli?

För att ha rätt att överklaga beslutet att anta planen ska skriftliga synpunkter ha inkommit senast under utställningstiden av de som är så kallade sakägare i planärendet. Planen kommer att ställas ut igen under ett antal veckor och man har då möjlighet igen att inkomma med skriftliga synpunkter.

De skriftliga synpunkterna som inkommit under samrådstiden kommer att sammanställas i en samrådsredogörelse. Efter avslutad samrådstid går vi igenom synpunkterna, även de som inkommit under detta möte. Eventuellt görs ändringar till utställning. Efter utställningen ska helst mindre ändringar bara behöva göras. Om mer omfattande ändringar görs kan planen behöva ställas ut en gång till.

2. Förslaget innebär mer störningar i form av mer ljud och ljus, ökad insyn m.m.

Min fastighet drabbas av mer skugga som följd av att punkthusen byggs på och även om det bara rör sig om ett visst antal timmars bortfall så är det en enorm skillnad för oss.

Under informationsmötet som hölls i våras med stadsbyggnadskontoret och Lulebo föreslogs att man istället för att bygga på 3 våningar på punkthusen byggde ett till emellan dom. Varför har man inte gått vidare med det förslaget?

Parkeringarnas placering är inte bra. Trafiksituationen blir värre i en korsning som redan nu är farlig. Varför inte placera parkeringarna norr i området?



2012-08-28

Det innebär alltid problematik och svårigheter när det gäller komplettering av befintlig bebyggelse. Kommunala tjänstemän har i uppdrag att väga för- och nackdelar mot varandra och att väga allmänna och enskilda intressen mot varandra. Vad gäller förslaget med tre hus istället för två så är det även en ekonomisk fråga. Det är dyrt att bygga tre hus istället för att komplettera de två befintliga punkthusen med fler våningar. Trygghetsboende ställer särskilda krav, t. ex måste hiss finnas, och det finns inte i punkthusen nu. Att bygga ett nytt hus skulle innebära för höga kostnader och således för höga hyror för de som ska bo där.

Tekniska förvaltningens gatukontor har tittat på trafiksituationen i området. Deras bedömning är att det är fri sikt i korsningen mot Gäddviksvägen och därför inget problem. Hastighetsdämpande åtgärder på Gäddviksvägen kommer däremot att införas, t. ex genom fartgupp.

3. Det är märkbart att vi individuellt påverkas på olika sätt. Jag anser inte att detta förslag leder till en förbättring av området. Vad har hänt med de andra förslagen som kommit in före och under samråd? Och vad händer med de skriftliga synpunkter som inkommit. Jag vill gärna se simuleringar som redovisar hur man kommit fram till detta förslag.

Alla inkomna synpunkter som inkommit under samrådet besvaras skriftligt. Synpunkterna och svaren sammanställs i en samrådsredogörelse som redovisas i utställningsskedet. Men alla inkomna synpunkter är offentlig handling och finns att titta på redan nu.

4. Har följande synpunkter på detta förslag:

Grannar påverkas av mer skugga i och med att man bygger på tre våningar.

I dagsläget hörs buller från anläggningar, vad kommer att hända i och med utbyggnadsplanerna, blir det mer störningar?

Jag anser inte att det är ett arkitektoniskt acceptabelt förslag.

Ej rimligt att tallarna hinner växa 8-10 meter på den tid det skulle ta att uppföra husen (8-10 månader). (Hänvisar till skuggstudien som visar att tallarna ger mer skugga än husen).

Vad händer med gula husen?

Förstår synpunkterna, men ha i åtanke att förslaget också innebär förbättringar i området. En uppfrysning i hela området kommer att ske.



2012-08-28

De gula lamellhusen kommer att renoveras och bland annat få nya balkonger. Även utemiljön kommer att förbättras.

5. Anser tekniska förvaltningen verkligen att det inte är någon trafikfara i området? Gäddviksvägen är hårt trafikerad!

Som tidigare nämnts så har tjänstemän på tekniska förvaltningens gatukontor gjort bedömningen att det inte är någon trafikfara i korsningen. Hastighetsdämpande åtgärder kommer dock att införas på Gäddviksvägen. Se svar till punkt 2.

6. Ni förstör grönområden med byggnader och tvättstugan som nu byggs!

7. Ser det som positivt med renovering och utsmyckning av området men vi fastighetsägare strävar, liksom Lulebo, efter att ha sol i västligt läge.

Påbyggnaden av punkthusen innebär skugga för oss.

På tidigare informationsmöte i våras diskuterades problematiken med korsningen mot Gäddviksvägen, jag håller inte med om att korsningen inte är farlig! Vill gärna se hur man resonerat.

Ett sophus är placerat 7 meter utanför vår uteplats, detta har skett utan samråd med oss. Detsamma gäller en parkeringsplats som tillkommit i närheten av vårt hus som upplevs mycket störande. Inte heller där har samråd skett med oss eller grannar.

8. Hur ser tidplanen ut? Går det att reparera lamellhusen först? Alltså innan punkthusen byggs på?

Det finns bidrag att hämta om man bygger trygghetsboende. Möjligheten att få bidrag försvinner år 2014 varför man vill komma igång med byggnationer av trygghetsboende innan dess.

9. Enligt tidigare information skulle endast lamellhusen repareras? Det var ej tal om punkthusen?

Stadsbyggnadskontoret har fått i uppdrag av politiker att ta fram områden för trygghetsboenden.

10. Anser att det är fel formulerat i planbeskrivning. Text i planbeskrivning kan bl. a tolkas som att "om man inte får höja 3 våningar så kan inget trygghetsboende byggas", vilket givetvis inte stämmer. Det står även att



2012-08-28

"det är viktigt att bevara den värdefulla miljön", men förslaget innebär att stora förändringar sker ändå? Jag anser att detta förslag försämrar området. Det blir mer parkeringar, mer trafik inne på området osv.

Det stämmer inte att det blir fler parkeringar. Trygghetsboende innebär att det blir färre parkeringar.

11: Varför inte bygga trygghetsboende i de gula lamellhusen?

Punkthus är betydligt bättre lämpade för trygghetsboenden. Ej möjligt att bygga trygghetsboende i lamellhusen.

12. Är tallarna längst ned i söder också med som bevarandevärda?

Ja, de tallarna ingår också i bestämmelsen.

13. Hur skyddas tallarna i under byggnadsskedet? Åläggs vite om de förstörs?

Ja, ett högt vite kommer utgå!

14. Garagen under husen kommer att försvinna, vad händer med de parkeringsplatserna? Vi vill ha kvar garagen.

Ca 60 % av de nya parkeringarna blir carports.

15. Äger Lulebo fastigheterna som är närmast området? Varför inte lägga parkeringar där?

Ja, Lulebo äger fastigheterna. Men det är ej aktuellt att placera parkeringar där. De boende vill inte ha sin parkering för långt bort.

Det finns även en gällande lagstiftning som säger att man ska lösa behovet av friyta och parkering på den egna fastigheten. Även om Lulebo äger båda fastigheterna så är det två olika fastigheter.

16. Balkonger på gula husen, var?

Det blir en balkong till varje lägenhet, men beroende på hur lägenheten ser ut så hamnar dem olika. Det är inte bestämt i detalj ännu. Endast generella bedömningar är gjorda i nuläget.



2012-08-28

17. Om husen är skyddade, hur passar balkonger in?

Föreslagen bestämmelse är med hänsyn till detta. Det är preciserat vad som är karaktärsfullt för byggnaderna. Vi har fått hjälp av museet av formulering av bestämmelsen. Frågan prövas och kontrolleras också senare i bygglovsskedet.

Förslaget är inte helt färdigt ännu. Samråd kommer att ske med berörda och med stadsarkitekt.

18: Lekplats, var?

Frida Wikström visar på kartan var lekplatsen är.

19: Det är viktigt att det framkommer att "vi" är emot förslaget. I dagsläget är detta möte inte mer givande än infomötet som hölls i våras.

20: Renoveras lamellhusen även om inte punkthusen byggs?
Hur ser tidplanen ut?

Ja, lamellhusen kommer att renoveras oavsett. Tidplan kommer att meddelas senare. Hyresgästerna kommer att få information i brevlådan.

21: Om dessa trygghetsboende inte byggs här, var ska de byggas då? Äger Luleå kommun någon annan mark i Gammelstad? Jag vill kunna bo kvar i Gammelstad även när jag blir äldre.

Det är just därför vi vill bygga trygghetsboenden, för att människor ska slippa flytta ifrån sina bostadsområden när de blir äldre. Om det finns annan mark är oklart. Det är dyrare att bygga nytt än att komplettera/bygga om befintliga hus.

22: Håller inte med om att nybygge behöver bli dyrare, det går att bygga billigt.

23: Får man bara bidrag för att bygga trygghetsboende genom att bygga på just dessa punkthus?

Nej



2012-08-28

24: Det har varit dålig information! Vissa har inte dagstidningar eller tillgång till internet.

Gällande lagstiftning säger att vi ska annonsera i lokala dagstidningar om var vi ställer ut handlingar.

Stadsbyggnadskontoret har haft som policy att inte sätta upp anslag i trappuppgångar på grund av att det enligt gällande lagstiftning inte är nödvändigt. Men detta ska ses över. Vi kommer att sätta upp information om utställning i trappuppgångar.

25: Kommer det bli förändringar i förslaget och tas dessa synpunkter med i beaktande samt de andra inlämnade idéförslagen?

Ja, allt vägs in.

26: Ni vill bygga trygghetsboenden, men tar bort tryggheten för de som redan bor här!

Mötes avslutas med att Frida Wikström informerar om tidplan för detaljplanen. Utställning kommer att ske någon gång under hösten.

Minnesanteckningar förda av/
Karin Geijer