

# Remissvar

från samordningsgruppen för bevarandet av Klöverträskskolan, Kläppensskolan, Vitåskolan Svartöstadsskolan, Kyrkbyskolan, Kråkbergsskolan, Svedjeskolan, Hertsöskolan och Laxens förskola.

**Kontaktperson: Matilda Eriksson**

**E-post: mammamatilda@hotmail.com**

Som representanter för tusentals kommunmedborgare som vill att hela kommunen ska leva och lära vill vi börja med att skarpt protestera mot den process som kallas Framtidens Skola. Det så kallade "utredningsunderlag" med förslag som presenterades hösten 2015 saknade helt sakliga argument för sina påståenden. De medborgarmöten som skedde under hösten var en parodi på medborgardialog och inflytande, där samma generella påståenden återupprepades gång på gång och där våra synpunkter inte ens antecknades.

När vi nu har läst de 381 sidorna i remissunderlaget är det uppenbart att knappt en enda av de drygt 700 synpunkter och frågor som kommit in har beaktats. Fortfarande saknas fakta på hur denna förändring ska lösa problemet med lärarbristen, som är det officiella huvudargumentet för genomförandet av "Framtidens skola".

Nu ska remissinstanserna, som till stor del består av heltidsarbetande småbarnföräldrar, sätta sig in i materialet och skriva svar på 14 dagar, angående hur Luleås skolstruktur ska utvecklas de närmaste tio åren. Kommentarer till en utredning på 381 sidor "får" vara max fyra sidor, vilket ni kommer se nedan är omöjligt att hålla sig till. Det är i vårt tycke inget annat än oförskämt att behandlas oss föräldrar och barn på detta sätt.

Jämför vi detta med andra offentliga processer, där berörda informeras och tillfrågas i flera steg innan ett förslag kan bli aktuellt för beslut, en process som tex gällande detaljplaner i genomsnitt tar tre år, så är processen för Framtidens Skola, under all kritik.

Några av de viktigaste synpunkterna som vi i all hast sammanställt redogörs för nedan. Sammantaget anser vi att remissunderlaget är så bristfälligt att det inte går att fatta ett beslut baserat på det. Vårt förslag är att :

- Inget beslut ska tas baserat på det remissunderlag som kallas "Framtidens Skola".
- Beslut om hur skolan i Luleå kommun ska utvecklas i framtiden, ska utarbetas i dialog med barn och föräldrar, personal och hela lokalsamhället. En dialog som måste ges tid.

I den dialogen anser vi att viktiga principer bör vara:

1. Skolan organiseras utifrån barnens behov.
2. Små barn ska ha nära till skolan för att ge lugn och ork till lärande och lek.
3. Skolans roll som samhällsbyggande funktion är viktig. Trygga barn i tryggt samhälle ger bra resultat och förebygger ohälsa hos både elever, lärare och familjer.
4. Förändringar ska göras för att lösa problem, inte för att riva ned det som fungerar.
5. Ta hjälp av lärarna för att utarbeta en handlingsplan för att Luleå kommun ska bli en attraktiv arbetsgivare.
6. Risk och konsekvensanalys ska ske utifrån barnens perspektiv och utifrån hållbar utveckling.
7. Samtliga av kommunens berörda förvaltningar ska involveras för att utreda och ta ställning utifrån sin profession.

# 1. Vi har barnen i fokus

Utredningsförslaget utreder mycket kring ekonomi (56 sidor), elevtransporter (132 sidor), lokaler (59 sidor) men i princip ingenting om hur detta påverkar barnens helhetssituation: skola, familj, hälsa, trygghet, utveckling.

Istället utgår hela utredning från att skolan ska formas kring ett administrativt problem; en nationell lärarbrist och svårigheter med scheman/behörighetskrav. Hur denna lärarbrist påverkar Luleå och om de föreslagna åtgärderna löser "problemet" diskuteras knappt alls. Det anses vara obestridliga "fakta" att förslaget leder till fler lärare eftersom de får "bra arbetsmiljö, heltidsanställningar och kollegor att samverka med"

Att vår enkätundersökning bland personal på de hotade skolorna visade att 2 procent hade ofrivillig deltid, och att många skulle söka andra jobb om skolan lades ned är fakta utredningen inte brytt sig om. Utredningen fortsätter också att hävda att förslaget leder till färre så kallade "ambulerande läraruppdrag" (Delrapport Kompetensförsörjning sid 5), trots att deras egen utredning kommer fram till att det bara är 30 lärare som har fler än en arbetsplats, och utredningen har inte ens bemödat sig att räkna ut hur många av dem som skulle beröras av förslaget. Att sjukskrivningarna bland lärare i Gymnasiebyn (som verkligen är en stor skola med möjlighet till "heltid & kollegial samverkan") nästan tredubblats sedan 2011 är en annan fakta som negligeras - eftersom den inte passar in i den bild man vill måla upp om att stora skolor ger bättre arbetsvillkor.

Vi vill veta hur barnen påverkas av förslaget? Stadsdelar/byar? Barn med speciella behov?

Det handlar inte bara om att ha behöriga lärare i klassrummet för att lyckas, utan att även att kunna se varje barn på individnivå utifrån perspektiv som inte nämns i utredningen. Barn med olika typer av funktionsnedsättningar nämns inte i rapporten, istället fokuseras på barn med läs- och skrivsvårigheter. ("upptäcka och snabbt hitta det stöd..." sid 39, rad 5).

I den lilla skolan har all personal kännedom om alla elever och tar ansvar för alla elever, oavsett om det är "min" elev eller inte. Det gör barnen trygga. De vet att alla vuxna finns där för dem och de har en relation till dem. Speciellt viktigt blir detta för barn med funktionsnedsättningar som känner trygghet genom vuxnas engagemang. Dessa barn kan ofta inte tillgodogöra sig sin skolgång i stora skolor med många vuxna för att det blir för många intryck under dagen. De barnen mår bäst i lugna trygga miljöer där alla lärare är kända ansikten samt känner till det unika barnets behov och där kamraterna på skolan också är bekanta ansikten. Endast föräldrar till barn med funktionsnedsättningar kan på djupet förstå hur kaotisk vardagen blir för barnen om de får fel förutsättningar under skoldagen. ALLA barn ska inkluderas i Framtidens skola. Barn är olika, därför måste det också finnas olika alternativ, både små och större skolor.

## 2. Framtidens Skola strider mot Vision 2050

Förslaget "Framtidens skola" stämmer inte överens med Vision 2050 och de målbilder som gäller levande byar och stadsdelar, kollektivtrafik och att använda gång-och cykelvägnätet samt andra sociala aspekter såsom barnperspektiv, integration mm. Det är kanske inte heller konstigt när måluppfyllelse kopplat till Vision 2050 inte ens är nämnt under utredningens "Mål/Förväntat resultat" (sid 14).

Vilket socialt liv blir kvar i stadsdelar och byar med "Framtidens skola"? Skolor och förskolor är navet som håller stadsdelar/byar samman. Det är där barn och föräldrar träffas. När skolor läggs ner och barnen åker till olika skolor knyter barnen nya kamratrelationer i andra områden. Barnen lär inte känna kamrater i sin egna stadsdelar/byar, föräldrar träffas inte och det naturliga navet förloras.

För redan ekonomiskt ansträngda familjer blir det förödande att inte ha råd eller möjlighet (brist på bil) att kunna skjutsa barnen till sina nya kamrater. Ekonomin påverkas också av att behöva skjutsa till och från fritids (eftersom fritids inte berättigar till skolskjuts).

96% av kommunens totala landyta är landsbygd. LIS-Landsbygdsutvecklingsprogrammet ligger under Vision 2050 och utgör underlag för offentlig service på landsbygden som till exempel skolor och barnomsorg, eller skapar sysselsättning i och serviceunderlag för handel och andra servicenäringar. När landsbygden växer och har ett bra samarbete med stadsbygden blir hela kommunen starkare. Det är viktigt att se helheten i landsbygdsutvecklingen.

## **Mer konkret handlar det om en rad punkter i Vision 2050 som direkt motarbetas:**

Program A, Start och uppväxt för alla: *"Kommunens verksamheter ska finnas i miljöer där barn och unga befinner sig och låta kunskaper om de livsvillkor som finns i stadsdelen/byn bli styrande för planering och innehåll."*

**Här anser vi att kommunen inte tagit till vara på kunskaper om livsvillkoren som finns i de olika stadsdelarna och byarna och låta detta styra planeringen och innehållet i framtidens skola.**

Enligt LIS (Landsbygdsutveckling): *"Det är nödvändigt att ta tillvara den kunskap och det engagemang för bygdens utveckling som finns lokalt. Basen för detta engagemang är ett rikt kultur- och föreningsliv och aktiva byautvecklingsgrupper som arbetar under demokratiska och jämställda former."*

**Hur har utredningen beaktat Klöverträsk kunskap, engagemang, kultur- och föreningsliv samt Vitås kunskap och aktiva byautvecklingsgrupp i frågan om potentialen att behålla skolorna i bygderna?**

Program A, Allas röst: *"Barnperspektivet ska beaktas i allt beslutsfattande inom samtliga kommunala verksamheter."*

**På vilket sätt påverkas barnen fysiskt, psykiskt och socialt i förändringen av skolstrukturen? Hur påverkas de av att inte ha nära till sin skola? Hur påverkas barnen av längre dagar med långa väntetider på skolskjuts, samt långa resor mellan skolan och hemmet? Vilka barn påverkas? Hur påverkas små barn av stora skolenheter, blir de tryggare, minskar stressen, blir de sedda eller nedtrampade?**

*"Luleå kommun ska arbeta för att barns och ungas bästa beaktas vid alla beslut som berör dem."*

**På vilket sätt beaktas barns och ungas bästa i förslaget Framtidens skola?**

Program B: Rum för möten: *"Prioritera och utveckla områden för friluftsliv och naturupplevelser i närhet av förskolor, skolor och boenden för äldre och funktionsnedsatta."* **Med tanke på att skolorna med speciella naturkvaliteter och friluftsliv inte är prioriterade (eftersom de är nedläggningshotade) så måste tjänstemännen helt missat denna mening i programmet.**

Enligt LIS: *"Genom att skapa goda och lokalt anpassade boendemiljöer skapas möjligheter för alla åldersgrupper att bo kvar på landsbygden och stimulera till inflyttning."* **Uppenbarligen inte för barnfamiljer eftersom förslaget tar bort den viktigaste pusselbiten, det stimulerar inte till inflyttning.**

Program F – resor och transporter: *"Aktivt arbeta för att fördubbla antalet resande med kollektivtrafiken i stads- och landsbygd"*

**Utredningen Framtidens skola måste ha missförstått denna mening eftersom de hellre strävar efter långa och många transporter med kollektivtrafiken än att barn och ungdomar ska gå och cykla till skolan. Programmet syftar förstås till att välja mer miljövänliga transportsätt vilket utredningen framtidens skola borde ha förstått.**

Vi håller med om de risker kopplade till Vision 2050 som Samhällsbyggnadskontoret lyfter fram i remissunderlaget:

- Möjligheten att ha nära till förskola och skola kommer att försämrats, vilket har särskild betydelse för socioekonomiskt utsatta familjer.
- Föräldrarnas skjutsning kommer att öka vilket leder till ökade utsläpp. Programmen i Vision 2050 anger att Luleå kommun ska prioritera möjligheterna att resa till fots, med cykel och med buss före resor med bil.
- Möjligheten att grundlägga goda vanor kring både färd sätt och fysisk aktivitet kommer att försämrats om eleverna inte har samma möjlighet att cykla eller gå till och från skolan.
- Ny- och ombyggnation av lokaler ger ökad resursförbrukning.
- De barn som redan idag har hög skolfrånvaro eller är på gränsen kan påverkas negativt om skoldagen blir längre eller om skolenheterna blir för stora.
- Stadsdelar som ökar i antal invånare kan få framtida behov av förskola eller skola

- Integration och trygghet i en stadsdel kan påverkas. Här hävdar BUF att denna risk inte är aktuell eftersom högstadieskolorna inte längre är en del av förslaget. Hur det kommer sig att integrations- och trygghetsskapande arbete i stadsdelar och byar kopplas ihop med skolan först på högstadiet, finns det förstås ingen förklaring till.

**Till skillnad mot tjänstemännen på BUF, som bara tittar i sitt eget stuprör, ser vi att dessa risker som extremt höga - inte låga.**

I många fall strider påståenden i remissunderlaget direkt mot gällande forskning. Till exempel sägs att förslaget ger "mångfald och "möjlighet till ökad integration om barn med olika bakgrund samlas på en skola" **Detta medan Adolfsson (2014) säger att "det vi vet är att det är vissa elevgrupper som i högre grad främjas av att läsa vid en mindre skola (Adolfsson, 2014). Det handlar då främst om elever med utländsk bakgrund och elever med lägre socioekonomisk status."**

Andra delar av utredningen motsäger sig själv. Dimridåer sprids om att stora skolor/förskolor sägs ge "ökad vuxennärvaro" (sid 17), samtidigt som de ekonomiska kalkylerna (Delprojekt Ekonomi) räknar på färre måltidspersonal, färre städpersonal och "ökat undervisningsuttag" per lärare, alltså större klasser.

## 3. De ekonomiska siffrorna friseras för att kunna slå om till stordrift i skolan

### 3.1 Remissunderlaget innehåller felaktiga framtida hyreskostnader för de nedläggningshotade skolorna.

Enligt remissunderlaget till Framtidens skola har de skolor som föreslås läggas ned idag en hyreskostnad på 31 491 mkr/år idag.<sup>1</sup> Utredningen har kommit fram till att de nedläggningshotade skolorna kommer ha en hyreskostnad på 44 747 tkr år 2024. Således en ökning på 13 226 tkr/år 2024. Ökningen utgörs av ökad kapitalkostnad för reinvesteringar och ökat underhåll.

Det framgår inte av underlaget vilka ökade underhållskostnader och reinvesteringar som krävs för befintlig skolstruktur. Man förstår dock att omfattande åtgärder planeras i kommande investeringsplan eftersom hyran går upp med 42 procent under aktuell period för de nedläggningshotade skolorna.

Luleå kommuns fastighetschef har redovisat ytterst sammanfattande kalkyler över hur vilka investeringar, reinvesteringar, installationer, ökat underhåll samt ombyggnationer av kök som planeras för Vitåskolan och Kyrkbyskolan. I kalkylerna kan man bland annat läsa att Kyrkbyskolans kök planeras att byggas om till en kostnad av 9 000 000 SEK. Vi känner dock till att kommunen gjort en analys gällande Kyrkbysns kök där två förslag tagits fram. Ett där de nödvändigaste bristerna åtgärdades till en kostnad av 100 000 SEK och ett förslag där köket helrenoverades till en kostnad om 2-3 miljoner SEK. Varför har nu kostnaderna mer än tredubblats? Man kan också fråga sig varför underhållskostnaden för Kyrkbyskolan helt plötsligt ökar med 450 000 SEK per år.

Det är uppenbart att remissunderlaget påför de nedläggningshotade skolorna fiktiva kostnader för reinvesteringar i inventarier med hög avskrivningstakt i syfte att blåsa upp hyreskostnaden år 2024 för befintlig skolstruktur.

Vi har förståelse för att man är tvungen att genomföra hyreshöjningar i syfte att förbättra och renovera de nedläggningshotade skolorna. Det är också naturligt att de äldre skolorna får ökade kostnader för ökat underhållsbehov. Det är dock inte rimligt med en hyreshöjning på 42 procent som underlaget anger. En väl tilltagen hyreshöjning för de nedläggningshotade skolorna är 15 procent på åtta år, inte 42 procent som underlaget anger. En sådan höjning bör väl täcka kapitalkostnader för de renoveringar och förbättringar som behöver göras under perioden samt ökade underhållskostnader. Den korrekta hyreskostnaden 2024, för

---

<sup>1</sup> Delrapporten Ekonomi, tabellen "Enligt underlaget", sidan 18.

kapitalkostnader för reinvesteringar och ökat underhåll, ska därför korrigeras till 36 214 tkr/år för de nedläggningsshotade skolorna.

### 3.2 Remissunderlaget redovisar endast hyreskostnader för BUF

Remissunderlaget redovisar endast hyreskostnader för BUF. Innan beslut kan fattas måste samtliga kostnader för kommunen redovisas. Nu saknas kostnadsredovisning för bland annat nödvändiga investeringar i infrastruktur och tillkommande samhällsbyggnader, t.ex. idrottshallar som måste byggas i anslutning till de nya skolorna.

Remissunderlagets delrapport Ekonomi säger att "Delprojektet behandlar främst de ekonomiska konsekvenserna för Barn- och utbildningsförvaltningen och analysmaterial presenteras per område samt förvaltningen totalt. En övergripande analys av konsekvenser för Luleå kommun kommer att presenteras i den mån det framkommer sådana i utredningen. Det krävs däremot mer utredning för att få en mer utförlig bild av de totala konsekvenserna för kommunen."<sup>2</sup>

Remissunderlaget redovisar alltså endast valda delar av kostnaderna för BUF och i första hand hyreskostnaderna. För att beslut ska kunna fattas måste utredningen kompletteras med uppgifter om vad Framtidens skola totalt kommer att kosta för kommunens skattebetalare. Bland annat måste korrekta investeringskalkyler göras där kommunens samtliga kostnader tas upp. Projektkostnader, indirekta kostnader, kostnader för infrastruktur och kostnader för övrig nödvändig samhällsbyggnation måste redovisas.

**Remissunderlaget säger idag ingenting om vilka kostnader Framtidens skola kommer innebära för Luleå kommun. I bästa fall är det en gissning om vilka framtida hyreskostnader som BUF kommer ha för Framtidens skola som dessutom jämförs med en kraftigt överdriven framtida hyreskostnad för befintlig skolstruktur. Det räcker inte på långa vägar som underlag för ett beslut som väsentligt kommer påverka kommunens ekonomi de närmaste 20 åren.**

### 3.3 Förändrad ägarstruktur

Idag hyr kommunen nästan alla skolbyggnader av "sig själva". Kommunen har dock fattat beslut om att minska sitt ägande av samhällsfastigheter till 75 %. Samtidigt för man diskussioner med fastighetsbolaget Hemsö vars affärsidé till stor del är att äga, utveckla och förvalta skolor. Tanken på att kommunen har långtgående planer på ett samarbete med Hemsö i projektet med framtidens skola känns uppenbar. I Solna pågår t.ex. idag ett sådant samarbete mellan kommunen och Hemsö. (<https://www.solna.se/sv/forskola-skola/nyheter-forskola-skola/solna-stad-samarbetar-med-hemso-om-den-nya-skolan-i-jarvastaden/>)

Remissunderlaget säger ingenting om planerna för den framtida ägarstrukturen. Att kommunen för samtal med Hemsö samtidigt som man vill frigöra skolfastigheter och bygga nya skolor är knappast en tillfällighet. Finns det redan idag planer på avtal med Hemsö där bolaget kommer få bygga och sedan förvalta de nya skolorna? Hur kommer det i så fall påverka hyreskostnaden för BUF? Detta måste redovisas öppet.

### 3.4. En korrekt jämförelse

Samordningsgruppen har löpande arbetat med en kostnadskalkyl för framtidens skola. Kalkylen har nu justerats utifrån remissunderlagets delrapport Ekonomi. Nedan redovisas skillnaden mellan befintlig skolstruktur och ny skolstruktur utifrån ett realistiskt antagande avseende reinvesteringsbehovet för befintlig skolstruktur, det vill säga en hyresökning på 15 procent istället för en ökning på 42 procent.

Ett rimligt krav är att Framtidens skola redovisar hur de stora reinvesteringarna är kopplade till varje skolas drifts- och reinvesteringsplan. Vår bedömning är som tidigare nämnts att de uppskattade reinvesteringarna är fiktiva och uppenbart felaktiga i syfte att minska kostnadsskillnaden mellan de två alternativen.

---

<sup>2</sup> Delrapporten Ekonomi s.9, underrubriken "Avgränsningar".

|   | Bef skolstruktur | Ny skolstruktur   | Diff        |
|---|------------------|---|-------------|
| Hyreskostnad inkl. kostnader för tillbyggnader                                    | 55799            | 65739   | -9940       |
| Investeringar i verksamhetsutrustning   | 0                | 4296  | -4296       |
| Måltidsorganisation/städ  | 0                | -2545   | 2545        |
| Elevtransporter   | 0                | 298   | -298        |
| Indirekta kostnader (projektkostnader, adm-kostnader mm)                          | 0                | Ej värderat men kommer att belasta kommunen för framtidens skola        | Ej värderat |
| Kostnader för lokaler som läggs i lokalbank/omställningskostnader för annat behov | 0                | Ej värderat men kommer att belasta kommunen för framtidens skola        | Ej värderat |
| Kostnader i infrastrukturåtgärder   | 0                | Ej värderat men kommer att belasta kommunen för framtidens skola        | Ej värderat |
|   | 55799            | 67788   | -11989      |
|   |                  |   |             |
|   | Röda siffror =   | Taget från kommunens utredning om framtidens skola                      |             |
|   | Gröna siffror =  | Hyreskostnad för befintlig skolstruktur där ökningen är 15 %, inte 42 % |             |

Kostnadsskillnaden på 11 989 000 SEK mellan ny skolstruktur och befintlig skolstruktur utgör endast kostnadsskillnaden för BUF. Framtidens skola kommer naturligtvis även belasta Luleå kommun med indirekta kostnader såsom projektkostnader, administrationskostnader, kostnader för lokaler som läggs i lokalbank eller byggs om för att kunna nyttjas för andra ändamål samt omfattande kostnader för infrastrukturåtgärder. Den totala kostnadsskillnaden för Luleå kommun uppgår säkerligen till minst det tredubbla.

## 4. Skolskjutsar är ingen teknikfråga - det handlar om barnens livskvalitet och trygghet

I delrapport elevtransporter redogörs först för nuläget på respektive skola. Alltså, hur långt den eleven reser som har längst till skolan på respektive skola och vilken restid det motsvarar, samt vad skolskjuts till den aktuella skolan kostar totalt för alla elever samt eventuella kostnader för verksamhetsresor. Detta ställs sedan emot hur situationen skulle bli efter ett eventuellt genomförande av projektet framtidens skola. Noteras bör att endast de elever som går i skolan i dag beaktas och ingen hänsyn tas till de yngre barn som börjar skolan inom något eller några år, trots att utredningen sägs ha ett 10-årsperspektiv. I vissa fall bor några av de barnen längre bort från skolan än de som reser längst idag.

I utredningen konstateras ytterligare totalt 80 barn kommer att åka skolskjuts jämfört mot i dag, däremot nämns inget om hur mycket längre (i tid och sträcka) som de barn som i dag åker skolskjuts skulle få om förslaget Framtidens skola skulle genomföras. Inte heller väntetiden på bussen beaktas alls i utredningen. Ingen riskanalys är genomförd rörande skoltransporten och trots att risk för otrygghet på bussen lyfts i utredningsmaterialet så nöjer förvaltningen sig med att konstatera att det ska vara tryggt, precis som om det var en fråga där ett enkelt ledningsbeslut räcker (Riskbedömning Framtidens skola, risker identifierade i delprojekt elevtransporter, sid 2). Förvaltningen gör inte heller någon skillnad på om det är frågan om lågstadieskolor eller högstadieskolor, utan dessa förväntas klara av samma umbäranden vad gäller skolskjuts. Helt uppenbarligen är fokus i detta på bussen och inte på barnen. De barn som idag kan gå eller cykla till fritids, men som i framtiden kommer att behöva skjutsas med ökade utsläpp som följd (eftersom de inte har rätt till skolskjuts) tas inte heller hänsyn till.

## 5. Synpunkter saknas & riskanalysen är bristfällig.

Under hösten gavs kommunmedborgare tillfälle att ge synpunkter och ställa frågor kring "utredningsunderlaget" Framtidens skola. Över 700 synpunkter kom in. Ingenstans i remissunderlaget finns de synpunkter som kommit in nämnda eller kommenterade. Istället sägs bara att åsikter som varit "relevanta" "beaktats" i de olika delprojekten. **Med tanke på innehållet i remissunderlaget hade det lika gärna kunnat stå "betraktats", "föraktats" eller helt enkelt "förkastats".**

Medan många av de inskickade synpunkterna har baserat sin kritik mot att lägga ned skolor i stadsdelar och byar på forskningsrapporter om effekterna av nedläggningar, är remissunderlaget fullt av tyckande om att det är dåligt med mindre skolor. Till exempel "kompetensförsörjning ... är ett tänkbart problem" och "kollegiala samtal" påverkas negativt "går det att anta" (sid 37).

Trots att kommunens eget samhällsbyggnadskontor pekar på att remissunderlagets förslag riskerar att strida mot Vision 2050, och att en stor del av synpunkterna på Framtidens skola pekar på samma sak hävdas i riskanalysen att detta är en låg risk (Riskbedömning sid 5). Den enda kommentaren som ges är att "När arbetet med Framtidens skola påbörjas ska hänsyn tas till vision 2050." **Denna kommentar om något, visar att Vision 2050 inte har varit det minsta vägledande för att ta fram det remissunderlag som kallas "Framtidens skola".**

BUF bedömer det som låg risk att "tjänsterna inte blir lika attraktiva i stora skolor." Hur den risken ska hanteras nämns inte alls. De tror helt enkelt inte det är möjligt att lärare kan föredra en mindre skola. **Detta trots att vi meddelat "Framtidens skola" resultatet av vår enkätundersökning bland personal på de hotade skolorna, som visade att vid en nedläggning skulle 58 procent söka andra jobb (inte lärare) och 33 procent söka andra lärarjobb där Luleå kommun inte är arbetsgivare.** Samma undersökning visade att två personer jobbade på mer än en skola och en person jobbade ofrivillig deltid ( svarsfrekvens 81 procent).

En risk som helt saknas i riskanalysen är risken för att barn och ungas fysiska aktivitet minskar när de inte kan gå eller cykla till skolan, och istället hänvisas till ökat stillasittande pga ökad bussning.

## 6. Förslag till förändring hösten 2016 strider mot utredningens egna slutsatser

Trots att Delrapport - Kompetensförsörjning tydligt ställer upp ett schema för hur en strukturförändring ska gå till för att fungera (Delrapport - Kompetensförsörjning, sid 25 sista stycket och framåt), med en planering inför nytt läsår som pågår mellan januari och april, föreslår samma utredning stängning av tre skolor hösten 2016, trots att ett sådant beslut kan vinna laga kraft tidigast i månadsskiftet april/maj. Att genomföra en förändring så nära inpå ett nytt läsår vore totalt oansvarigt både mot barnen, föräldrar och den personal som utredningen påstår sig måna om.