



2016-01-07

Synpunkter på underlag till beslut, Framtidens skola 2015/156

Synpunkter som kommer in bifogas beslutsunderlaget som överlämnas till Barn- och utbildningsnämnden 21 januari 2016. Beslut om Framtidens skola fattas i Barn- och utbildningsnämnden 22 februari 2016.

Intressentens synpunkter Synpunkterna överlämnas direkt till Barn- och utbildningsnämndens ledamöter.

REMISSSVAR FRÅN ARBETSGRUPPEN FÖR VITÅSKOLAN

Framfört syfte med utredningen om ny skolstruktur i Luleå kommun är att följande tre problem behöver lösas:

- Kommande lärarbrist
- Behov av att erbjuda heltidstjänster
- Mindre ambulerande lärare och skolhälsovård

Vi kan inte se att remissunderlaget som presenterats för utredningsrapporten löser eller bidrar till att lösa dessa tre problem!

Kommande lärarbrist, heltidstjänster och ambulerande personal

I utredningsrapporten (delrapp. kompetensförsörjning, Svårrekryterade kompetenser sid, 11) står det att inom grundskolan F-9 är lärare med vissa typer av behörigheter är svårrekryterade. Här nämns speciellt de praktisktestetiska ämnena så som matematik, no-ämnena, teknik, praktiskt/estetiska ämnen samt special pedagoger och speciallärare. Det står specifikt att för grundskolan F-6 så är det särskilt svårt att rekrytera lärare med bred ämnesbehörighet, tex med full ämnesbehörighet i alla ämnen inom no- respektive so-blocket. Det står också att det är svårt att rekrytera fritidspedagoger och/eller lärare för förskola. Det framgår också av utredningsrapporten att i princip alla tillsvidareanställda lärare i Luleå kommun har heltidsanställning i dag (delrapp. Kompetensförsörjning, Hel- och deltid, sid 6.) Vidare framgår det att det mestadels är lärare i de praktiskt/estetiska ämnena som undervisar på fler än en skola (delrapp. Kompetensförsörjning, Ambulerande läraruppdrag) . Totalt är det fråga om 30 personer som undervisar på två eller fler skolor.

Vad som inte nämns i utredningsrapporten är att det just nu kan vara utmanande att rekrytera lärare i åk F-6 som har full behörighet i no- eller so-blocket beror på att under en tidsperiod på ett antal år har lärarutbildningen gett en smalare behörighet, detta är nu justerat och redan de som examineras nu har en bredare behörighet igen. Det framgår inte heller tydligt hur stor del av lärarna inom de ämnen där det är brist som verkligen undervisar i grundskolan F-6 då utredningsrapporten till stor del beskriver grundskolan generellt. Samma gäller för de ambulerande lärarna. Vi har även efterfrågat hur många och hur långa resor dessa ambulerande lärare gör varje vecka utan att få något svar.

Ingenting i remissunderlaget beskriver hur situationen kommer att bli efter en eventuell förändring. Vad får BUF att tro att det är lättare att rekrytera till större skolor? Ingen fakta i remissunderlaget stöder detta. Hur påverkar skolstrukturen behovet av lärare? Kommer det att behövas färre lärare om förslaget på framtidens skola genomförs? Hur många fler lärare kommer att ha heltidsanställning på samma skola om förslaget genomförs? Hur påverkas kostnaden för bemanningen? Viktiga frågor som lämnas helt därhän i remissunderlaget.



2016-01-07

Generella synpunkter på remissunderlaget

- Det står i kapitlet avgränsningar och omfattning (Remissunderlag, sid 11) att *"Projektet har arbetat med ett kommunalt helhetsperspektiv"*, det återspeglas inte i rapporten och i princip inget utanför skolans värld berörs.
- Utredningen är producerad med den förutfattade meningen att större skolor skulle vara bättre. Det presenteras dock inga belägg för att det förhåller sig så, snarare tvärtom. Redan i projektledarens projektbeskrivning framgår att denna uppfattning är ett ingångsvärde i projektet. Utredningens utgångspunkt är därför inte objektiv.
- Utredningsmaterialet är vinklat till att ge en bild av befintlig skolstruktur som förvaltningen önskar föra fram. Som ett exempel på detta kan nämnas i diagrammet "Skolstruktur Luleå i jämförelse med större städer 2014 (Remissunderlag, Luleås skolstruktur jmf med större städer, sid 16) i vilket valet av gruppindelning är ologisk och anpassad till att ge en bild av att Luleå kommuns skolstruktur har ett stort antal mindre skolor i förhållande till andra jämförbara kommuner. Notera speciellt att gränsen för elevantal i en av grupperna är satt till 105, i stället för till 100 som vore logiskt.
- Rapporten innehåller icke underbyggda påståenden som:
"Utifrån det faktum att större skolor ger bättre förutsättningar för bemanning och kan erbjuda attraktivare tjänster för personal och ledning, finns anledning att se över skolstrukturen."
(Remissunderlag, sammanfattning sid 4). Det presenteras dock inget underlag som styrker att lärarna föredrar större skolor och att det skulle vara lättare att rekrytera till större skolor. I den enkätundersökning som BUF genomförde under våren 2015 framkom tvärtom att små skolor anses som attraktiva arbetsplatser för lärare.

"Arbetet med "Målbild för framtidens skola" har visat att små skolenheter försvårar kollegial samverkan, rekrytering och bemanning samt möjligheten att kunna erbjuda personal heltidsanställning."
(Remissunderlag, Bakgrund och syfte, sid 10). Även detta ett påstående som inte är underbyggt med fakta. Även på de mindre skolorna arbetar pedagogerna med kollegialsamverkan dagligen. Det framkommer också i remissunderlaget att i princip alla lärare som är tillsvidareanställda i Luleå kommun har en heltidstjänst i dag (Delrapport kompetensförsörjning, hel- och deltidanställning, sid 6).
- Utredningsmaterialet innehåller många felaktigheter, vissa helt uppenbara och andra krävs insikt för att identifiera. T.ex. kan nämnas felaktiga underrubriker (delrapp. skoltransport), Skoltransporter som blir längre fast skolan föreslås att lämnas oförändrad (delrapp. skoltransporter), Orimligt mycket personal i bemanningsexemplet för storskola (delrapp. Kompetensförsörjning, Fiktiv bemanning av ett exempelområde, sid 19) som inte alls stämmer med de ekonomiska belopp som finns i budgetram per elev i Luleå kommun i dag. Bilaga 1 med detaljer från exemplet är efterfrågad men ej erhållen.
- Olika delar i rapporten är direkt motsägelsefulla. Till exempel är syftet med hela förändringen av skolstrukturen att skapa större enheter, sammanföra många elever och renodla så att respektive lärare endast undervisar i sina ämnen men då i fler klasser. Det leder till att läraren undervisar fler olika elever än tidigare. Samtidigt står det i remissunderlaget att det finns 18 lärare som undervisar elever från andra skolor (alltså elever som kommer till den aktuella lärarens skola med buss) och det står vidare att *"De läraruppdragen är också utmanande eftersom de innebär att möta och arbeta med många elever..."*
- Ekonomiska underlaget är inte fullständigt (delrapp. Ekonomi). Ekonomiska investeringskalkyler saknas trots att investeringsbeloppen för nya skolor rimligen omfattar många hundra tusentals miljoner kronor. Underlag för beräkning av framtida hyror både för nybyggda skolor och för befintliga skolor saknas genomgående.



2016-01-07

De investerings och underhållskostnader som påförs kalkylen för de nedläggningshotade skolorna är uppenbart överdrivna och olika besked ges om dessa kostnader beroende på vem vi pratar med på SBF/Framtiden skola. Vissa delar av de ekonomiska underlagen tillhör förskolan och borde tillhöra utredningen av förskolans struktur. Kostnader som projektet ger upphov till men som inte belastar BUF är exkluderade i underlaget, här kan t.ex. idrottshallar på de nya skolorna nämnas, då dessa kommer att bekostas av fritidsförvaltningen.

- Ekonomiska konsekvenser för utökade utbetalningar av elevpeng till friskolorna till följd av ökade kostnader för bland annat fastigheter är inte beaktat i den ekonomiska kalkylen.
- Utredningsmaterialet behandlar åk F-9 och det är svårt att veta i vilken omfattning som det som skrivs rör åk F-6. Detta gäller de flesta delarna i remissunderlaget (både remissunderlaget och delrapporterna).
- Det står att *"Varje år uppdateras förvaltningens strategiska kompetensförsörjningsplan för att möta väntade förändringar"* (Remissunderlag, Aktiva åtgärder för kompetensförsörjning, sid 40). Detta ger intryck av att förvaltningen under lång tid har arbetat långsiktigt med strategisk kompetensförsörjning utifrån en strategisk kompetensförsörjningsplan. Enligt den information vi fått av förvaltningen så fanns inte någon strategisk kompetensförsörjningsplan alls år 2015. Kompetensförsörjningsplanen 2015 hade endast fokus på kompetensförsörjningen i närtid och det är inte förrän nu i Kompetensförsörjningsplan 2016 som planen innehåller mer framåtsyftande aktiviteter av mer strategisk karaktär.
- Utredningsmaterialet är inte fullständigt, följande delar saknas:
 - Riskanalys med konsekvensbedömning. Det räcker inte med att identifiera en risk och sedan bestämma att risken inte ska finnas, utan det behöver även finnas information om hur det ska säkerställas att risken inte inträffar.
I remissunderlaget identifieras till exempel en risk "Risk att det blir en otrygg miljö i bussen" och den enda kommentaren till denna risk är "Alla elever i Luleå kommun som nyttjar skolskjuts ska ha en trygg miljö på bussen" (delrapport Riskbedömning, Risker identifierade i delprojekt elevtransporter, sid 2). Inget om hur det ska säkerställas.
Dessutom behövs även en konsekvensbedömning, hur stor blir konsekvensen om risken trots allt inträffar. Det är den sammanlagda effekten av risk och konsekvens som ska bedömas.
 - Riskanalys måste också göras för hela projektet Framtidens skola. Hur stor är risken att de förändringar i skolstrukturen som föreslås inte leder till bättre måluppfyllnad för eleverna och hur allvarliga blir konsekvenserna då? Vår bedömning är att detta är en reell risk och att konsekvenserna skulle kunna bli katastrofala. (Jämför med det skolresultat för åk 9 i Kalix kommun som här om dagen presenterades i media.) Luleå kommun har en bra skola i dag och det finns risk för att dessa förändringar verkar mot en försämring än en förbättring.
 - Bemanning före och efter en eventuell förändring. Till föreslagen förändring, vilken huvudsakligen föreslås av bemanningsskäl, borde rimligen effekterna på bemanningen presenteras. Ny struktur med fler organisationsnivåer och chefer föreslås på de stora skolorna, alltså mer personal som inte kommer att arbeta med barnen. Kostnad?
 - Kostnad för skolskjuts till pedagogisk omsorg saknas (enligt T. Norgren, BUF).
 - Planer för genomförande av flytt av elever för de skolor som föreslås stängas till hösten. Skollokaler? Klassindelning? Bemanning? Skolskjuts, tider, väntetider och resrutt?



2016-01-07

Den föreslagna nedläggningen av Vitåskolan

Förslaget är att lägga ned Vitåskolan redan till hösten 2016. Trots detta innehåller inte remissunderlaget någon information om de praktiska arrangemangen. Vi har tidigare påtalat att eleverna från Vitåskolan inte kommer att rymmas i Råneåskolans låg- och mellanstadiebyggnad. Vi har ännu inte fått något svar på hur det är tänkt att barnen skulle placeras. Klassindelning? Till exempel kan nämnas att förskoleklassen i Råneå som i dag är 24 elever nästa år skulle bli 50. Råneå tar också emot flyktingar i väntan på uppehållstillstånd och skolan behöver även ha plats för dessa elever. När Arbetsmiljöverket besökte Råneskolan i våras, anmärktes på att ventilationen i låg- och mellanstadiebyggnaden var dålig. Den åtgärd som har återrapporterats till Arbetsmiljöverket är att ventilationen kommer att startas tidigare på morgonen och att vädring ska ske genom att fönster öppnas mellan lektionerna. Uppenbarligen är ventilationsanläggningen underdimensionerad och då är det inte möjligt att öka antal elever i byggnaden med 25%.

Det är också helt oacceptabelt att mellanstadieklasser flyttas över till högstadiebyggnaden på grund av platsbrist. Det innebär en risk för ökad otrygghet och risk för att de yngre barnen tar efter de större barnens "dåliga vanor". I utvecklingsplanen för Råneå med omland är "Tonåringar som använder alkohol och eller tobak" identifierat som ett område med "behov av kvalitetshöjning". Vi vet också att det tidigare provats att flytta åk 6 till högstadiebyggnaden, men att det inte blev lyckat och att eleverna flyttades tillbaka till låg- och mellanstadiebyggnaden. Vi kan inte heller se att detta är i linje med hur skolans lokaler ska vara enligt Målbilden för Framtidens skola.

Vi konstaterar att beräkningarna av kostnad för skolskjuts inte stämmer, speciellt då transport till pedagogisk omsorg inte är inkluderad. Den presenterade transportkostnaden vid en ev. nedläggning av Vitåskolan kommer alltså att öka. Vi noterar också att kostnaden för badbussen från Vitå till Råneå beräknas öka med över 60% jämfört med budget för 2015.

Vi noterar även att den delen av hyran som avser Folkets hus och som inte belastar BUF ändå ligger med som en kostnad i hyran som presenteras för Vitåskolan. Hyran som belastar Vitåskolan är alltså 54% för hög år 2015 och 37% för hög år 2024 (givet att den presenterade hyresökningen till år 2024 stämmer, vilket är mycket tveksamt). (Delrapp. Ekonomi, Område Råneå, sid 35). Vi noterar även att planerat underhåll och investeringar för Vitåskolan kommande 8 års period är extremt väl tilltaget. Vi finner detta märkligt då Vitåskolan är i mycket bra skick och köket enligt uppgift i remissunderlaget är bra (Remissunderlag, Råneå, sid 55). Detta sammantaget gör att remissunderlaget inte är korrekt. En stängning av Vitåskolan blir betydligt dyrare än vad som presenteras i remissunderlaget.

Vi konstaterar vidare att de restider som anges inte stämmer, varken före eller efter förändringen. Inget nämns heller om vilken väntetid barnen kommer att ha efter skoldagens slut till dess skolbussen kommer och detta är speciellt angeläget att veta då resan skulle bli extremt lång. Vi kan också konstatera att Luleå kommuns avtal med Länstrafiken för dagens linjesträckning (Avafors-Vitå-Jämtöavan-Råneå) gäller minst ytterligare ett år och att omförhandling inte är påbörjad. Kostnaden för denna förändring är alltså inte känd i dag.

Kontaktperson Namn: Ingela Lindqvist

Kontaktuppgifter E-post: il.skrattgarden@gmail.com Tel: 0924-31206