

Synpunkter på underlag till beslut, Framtidens skola 2015/156

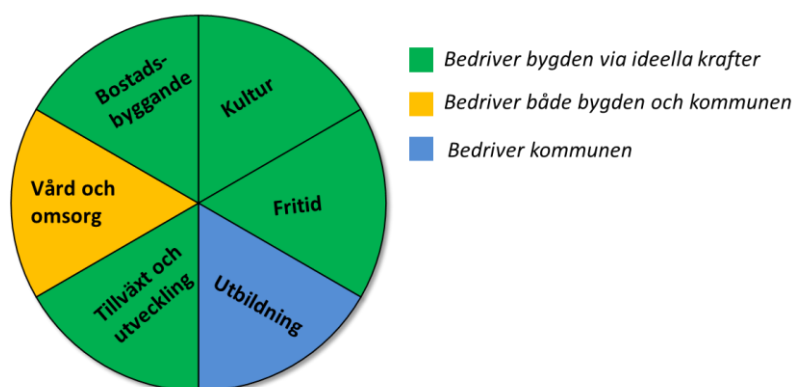
Synpunkter från föräldrarepresentanter i den lokala skolstyrelsen Klöverträsk

Vem äger helhetsbilden?

Vi vet att det nationella och kommunala uppdraget för skolans tjänstemän handlar om att ge eleverna en god undervisning i goda lärmiljöer med kompetent personal. Men om alla olika nämnder stirrar sig blint på sitt uppdrag, vem ansvarar för HELHETEN?

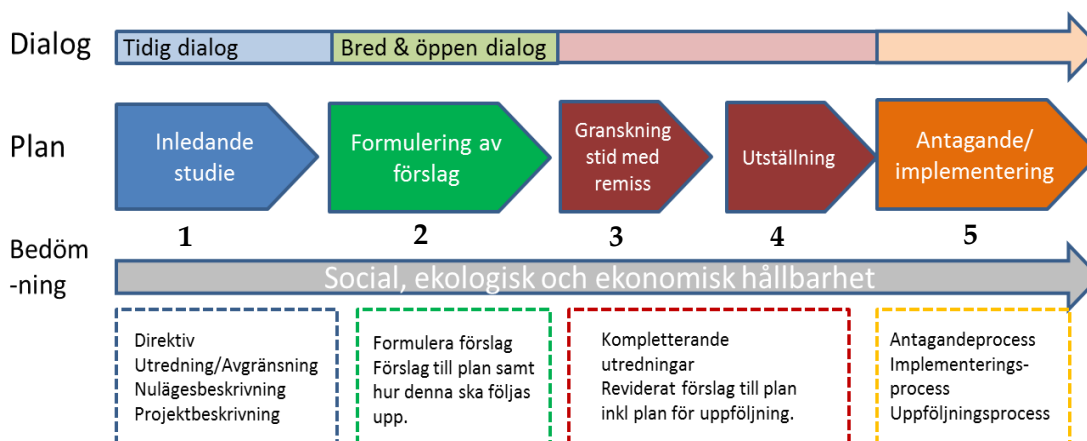
Om ni enbart ser bygden utifrån skolglasögonen (Barn- och utbildningsnämndsperspektivet) förstår vi att det finns några argument som stödjer en skolflytt, vi är i dagsläget kommunens minsta skola, men om ni väljer att istället se helhetsbilden kommer ni fort inse att Klöverträskbygden är en bygd som gör stor samhällsnytta för både boende och besökare. **Vi ger mer än vad vi får...**

Helhetsbild - Klöverträskbygden



Synpunkter på processen för – Framtidens skola

I samband med fastställande av kommunens nya översiktsplan (vision 2050) beslutade kommunen att utvecklingsplaner som påverkar samhället i stort ska följa processen enligt plan- och bygglagen, se bild nedan. Framtidens skola är, enligt oss, en utvecklingsplan för skolan och som PÅVERKAR samhällsutvecklingen STORT. Barn- och utbildningen har frångått denna process vilket gör att kommunen, enligt oss, inte uppnår målsättningarna för en god demokrati och delaktighet.





Steg 1 – Inledande studie. Denna fas skall göras tillsammans med berörda. Detta för att skapa en gemensam bild av nuläget (tidiga dialoger). Detta har misslyckats då nulägesbilden absolut INTE är gemensam och inga externa aktörer har tillåtits vara med och skapa en korrekt och rättvisande bild av nuläget. Sättet Klöverträskbygden beskrivs stämmer EJ överens med verkligheten.

Steg 2 – Formulering av förslag. Även denna fas skall göras tillsammans med berörda medborgare, organisationer, medarbetare mfl. Förslaget har jobbat fram UTAN dialog och delaktighet. Det stora antalet synpunkter, som lämnats in, har inte beaktats. Vi ställer oss frågan: Var underlaget till förslag så pass fulländat att INTE en endaste korrigeringsbehövdes göras? (både gällande nuläget och beslutsunderlaget)

Steg 3 – Granskningstid med remiss. Berörda medborgare ska ha god tid på sig att lämna synpunkter. Varje synpunkt ska sedan redovisas hur den beaktats. I vanliga fall när det gäller utvecklingsplaner är det minst 4 veckor. Medborgarna har nu max 14 dagar på sig att lämna synpunkter.

Steg 4 – Utställning. Efter granskningstiden ska förslaget omarbetas och de synpunkter man har bedömt ska påverka förslaget ska "bakas in" i det NYA förslaget. Det NYA och nästan färdiga förslaget ska ställs ut för att ge medborgarna ytterligare en chans att tycka till. Barn- och utbildningsförvaltningen har tagit bort detta steg i sin "demokratiska" process.

Steg 5 – Antagande/implementering. Hur ser planen för implementeringen ut? I dagsläget finns INGEN sådan redovisad för oss medborgare. Hur ska denna strukturförändring följas upp och utvärderas?

Ändrade förutsättningar under tidens gång

Målbilden framtidens skola – grundade sig bl a på svårighet att rekrytera behöriga lärare, där ämneslärare inom högstadiet lyftes fram som det störta "problemområdet". F-6 skolorna har enligt underlag inte påvisat lika stort kompetensförsörjningsbehov. Vi anser att utredningen/förslaget bör göra ett omtag när förutsättningarna för utredningsuppdraget helt ändrats, dvs högstadieskolorna har lyfts ut från utredningen?

Hur ska man räkna barn?– Siffror från www.lulea.se

Vitåskolan, Ht 2016, 52 elever	Mariebergsskolan, Ht 2021, 96 elever
Klöverträskskolan, Ht 2016, 36 elever	Öhemsskolan, Ht 2021 69
Svartöstadsskolan, Ht 2016, 70 elever	Mandaskolan Ht 2023, 165 elever
Kläppensskolan, Ht 2017, 120 elever	Hedskolan, Ht 2023, 207 elever
Kyrkbyskolan, Ht 2021, 57 elever	

Klöverträskbygden gränsar till tre andra kommuner. I barn- och utbildningsförvaltningens utredning gällande befolkningsprognosen baseras elevantalet på barn i upptagningsområdet, dvs BARA Luleå kommun. Historiskt sett har det alltid funnits barn från övriga kommuner i Klöverträsk skolan. Borde inte utredningen baseras på hur verkligheten faktiskt ser ut? Idag är det ex 45 barn i Klöverträsk skolan. Hösten 2016= minst 42 elever från Klöverträsk skola, ni har uppgett 36 elever vilket är nästan 20 % felräkning.



Konkreta synpunkter på förslaget

Behov av transporter - Sida 50

...Mot denna bakgrund föreslås det att pedagogisk omsorg för barn i fritidshemsåldrar erbjuds i Klöverträsk före och efter skoldagens slut i lokaler i anslutning till bygdens förskola. Transport till och från skolan ordnas vid behov.

Enligt förslaget tillkommer en ökning för skolskjutsar med 216 tkr (för de 19 extra barn som har rätt till skolskjuts). Vad som **inte** framgår i förslaget är att även kostnader för transport mellan skola och den pedagogiska omsorgen kommer att uppstå. Detta hade varit relevant att ha med i beslutsfattandet. Är inte ni i politiken intresserade att se den verkliga kostnadsbilden?

Idag är det mer än hälften av skolbarnen som kommer från andra byar än Klöverträsk. Resväg till och från skolan är idag mellan 10-30 min. Exempel: Idag åker barnen i Västmark en bussresa (enkelväg) på 35 min. En "omväg" via klövern skulle innebära mer än en fördubbling av bussåkningstiden. Har utredarna räknat in kostnaderna för att öka skolskjutsen med ytterligare en busslinje. Dvs Västmark-Selet-Ale-Alvik. Med tanke på den "lilla" kostnadsökningen för skolskjutsar som presenteras, i delrapporten Ekonomi sida 50, ställer vi oss tveksamma att flera busslinjer har beaktats. Vad kommer denna kostnad att uppgå till?

Skolor i Glesbygd – sida 38

Myndigheten för tillväxtpolitiska utvärderingar och analyser och Tillväxtverket har som definition: *områden som har mer än 45 minuters bilresa till en tätort med över 3000 invånare skall definieras som glesbygd. Glesbygdverket definierar områden som ligger 5-45 minuters bilresa från tätorter med mer än 3 000 invånare som tätortsnära landsbygd.*

Klöverträskbygden har mellan 25-40 min bilresa till fyra tätorter. Alltså tätortsnära landsbygd. Det är faktamässigt helt fel att prata om glesbygd när det gäller vår bygd. Därav är vi tveksamma till källrelevansen i utredningens underlag gällande glesbygd.

Förskolor i glesbygd -sida 11

"I det förslag till beslut som detta remissunderlag lämnar, har därför BUN:s Lokalstrategi beaktats, där en strategi är att "förskolor med en eller två avdelningar, bör enbart finnas där särskilda skäl föreligger, t ex glesbygd".

Räknas tätortsnära landsbygd in i denna definition?

Pedagogisk omsorg för barn i fritidshemsåldrar - sida 26

"Pedagogisk omsorg kan erbjudas för barn i fritidshemsåldrar i stället för fritidshem. Pedagogisk omsorg är inte en skolform. Det betyder att pedagogisk omsorg vägleds, inte styrs av de aktuella läroplanerna. Kraven på personalens utbildning är heller inte reglerad på samma sätt som i fritidshem. Det behöver inte vara fritidspedagoger eller lärare med inriktning mot fritidshem som arbetar i verksamheten. Verksamheten kan ledas av barnskötare eller andra med utbildning eller erfarenhet av arbete med barn. Pedagogisk omsorg är därför en verksamhetsform som skapar möjligheter om det t.ex. råder svårigheter att rekrytera personal, när barnantalet sviktar eller om det föreligger praktiska svårigheter att samverka med grundskola på grund av geografiska avstånd."



Hur kommer detta ske i verkligheten? Kommer det att gå två bussar från Alviksskolan till den pedagogiska omsorgen i Klöverträsk? Det vill säga en tur när de yngre eleverna slutar och ytterligare en tur när de äldre barnen slutar sin skoldag? Om förslaget syftar på EN buss från Alvik/dag så kommer flera av barnen vara på fritids i Alvik en kort tid för att sedan "avbryta sina aktiviteter" och åka till den pedagogiska omsorgen i Klöverträsk. Där hinner barnen knappt sätta igång någon pedagogisk aktivitet innan det är dags för hemgång. Detta leder till stora störningar i barnens fritidsverksamhet, både för "Alviksbarnen" och de "transportabla" eleverna.

"Konsekvensanalys" - Sida 46

Vi ställer oss kritiska till svaret gällande analys av vilka kompensatoriska sammanhållande resurser som finns i byar om skolan inte är kvar. Barn och utbildningsförvaltningens svar:

- I de byar förskola finns ersätter det skolan som samlande punkt för byn.

Detta är en mycket svag bedömning när det gäller den sociala hållbarheten. Tyvärr är risken mycket stor att det inte blir någon samlande punkt i byarna. I verkligheten kommer förskolan inte ersätta skolan som samlande punkt. I en bygd som klöverträsk kommer flera familjer i kringliggande byar att välja både förskola och fritids i Alvik (och även förskola inom andra kommuner). Den knutpunkt som samlar Klöverbygden blir inte längre bygdens livsnerv – bara en samlingspunkt för ett **total** barn från byn Klöverträsk.

Föräldrarepresentanternas slutord

Klöverträskbygden är inte som någon annan bygd i Luleå kommun. Vi är en bygd med allsidig sammansättning, här finns förutsättningar för människor att leva, bo och verka, oberoende på bakgrund, samhällsklass eller andra olikheter. Här tar vi medborgare ansvar för ett rikt utbud av kultur- och fritidsaktiviteter. Vi är samhällsbyggare som på ideell bas bygger generationsboenden. Vi har ett blomstrande näringsliv. Skolan är inkluderande och varje elev möts utifrån sitt behov. Vår skola ÄR redan "framtidens skola" och elevernas resultat placeras i den kommunala toppen. Förskolans barnantal är rekordhög. Vi är en hållbar bygd med en utvecklingskurva som pekar rakt upp.

När stora beslut ska tas i livet, ex husköp, lägger man stor vikt på att noggrant göra undersökningar, besiktnings, kalkyler mm. Man åker ut och tittar på huset, ibland flera gånger. Man vill skapa sig en bild av känslan i området, hur är grannarna?

Nu står Ni inför ett stort och viktigt beslut. Känner ni till Klöverträskbygden? Har ni beslutsfattare besökt oss? Har ni varit med på den omtyckta barnskidtävlingen i Västmark? Var ni en av de 1200 besökarna på sensommarfestivalen i Klöverträsk? Har ni gjort ett åk i Bomansbacken och tagit liften upp? Har ni dansat Zumba i Hollsvattnets byahus?

Se helhetsbilden och låt denna ligga till grund för ert beslut. Idag lever hela kommunen, låt det fortsätta så. Tillsammans utvecklar vi Luleå som attraktiv kommun. Tillsammans gör vi Luleå starkare. Byt inte ut ett vinnande koncept! ***Klöverträskbygden är så pass stor att alla får plats men så liten att ingen glöms bort.***

Kontaktpersoner: Jenny Berglund, Peter Eriksson, Ida Gustafsson, Jannice Tiger, Liselotte Bergstedt och Ulrika Lindström.

Kontaktuppgifter: skolstyrelsen.klovertrask@gmail.com