

## Synpunkter på underlag till beslut, Framtidens skola 2015/156

Några synpunkter på förslaget till framtidens skola i Luleå, från föräldrar till barn på Ersnäs förskola.

Då varken Ersnäs skola eller förskola berörs i detta förslag så väljer vi att koncentrera våra synpunkter kring tanken med utredningarna och det resultat som detta innebär för Luleå kommun och framför allt landsbygden.

Kommunen menar att huvudskälet till att man gör denna förändring av skolstrukturen är att man värnar om barnens undervisning och kvaliteten på denna.

Man hävdar att det är svårt att få behöriga lärare till mindre skolor och att detta kommer att ge sämre förutsättningar för eleverna. Ingenting i underlaget visar dock att det är svårare att få lärare till mindre skolor än till större. Att det numera skiljer sig i lärares behörigheter att undervisa i olika ämnen är en annan problemställning som bottnar i hur lärarutbildningarna numera är upplagda. Vi menar dock att det måste gå att lösa genom att lärare delar sina tjänster mellan olika skolor. Att en tjänst inte är attraktiv beror framför allt på att man inte får tillräckligt mycket betalt för sitt arbete. Luleå kommun som har haft ett guldläge med lärarutbildning i kommunen har ändå inte lyckats få dessa lärare att stanna i kommunen. Detta beror till lika delar på dålig personalpolitik och dålig lön. Kanske måste kommunen tänka om i fråga om lärarlöner för att bättre kunna konkurrera om de lärare och förskolepedagoger som finns i och utbildas inom länet.

Luleå kommun vill växa - få fler innevånare, ändå motarbetar man utvecklingen i byarna. Vid flera undersökningar av vad som är viktigt för att människor ska vilja bo på landsbygden så visar det sig att tillgången till service, skola och barnomsorg är det viktigaste. Vi är beredda att åka till vårt arbete, men vi vill inte att våra barn ska behöva åka långa sträckor till skolan, åtminstone våra yngre barn. Det förslag som nu läggs innebär väsentligt mycket flera och längre skolskjutsar för många barn. Detta kommer också att öka det totala skjutsandet i bil till skola, kompisar och fritidsaktiviteter då detta tenderar att följa med skolgången. Vi får alltså ett ökat resande med högre belastning på både kommunens och familjernas ekonomi. Förslaget visar tydligt att kostnaden för skolskjutsar ökar. Barnen får längre skoldagar och utsätts för större risker då de ska transporteras långa sträckor.

Förslaget hävdar också flera nyttor med liggande förslag som är helt ovidkommande sett till att målet är att kvaliteten på undervisningen ska öka och att det ska bli till nytta för barnen. Detta är till exempel att ökad storlek på måltidsorganisationen gör att man kan erbjuda barnen flera rätter att välja mellan. Vi som föräldrar tycker att detta är helt oväsentligt, maten ska vara god,

näringsriktig och tilltalande, den behöver inte vara varierande under enskilda dagar.

Man hävdar också att förslaget innebär att det blir enklare att rekrytera ledning, dvs rektorstjänster. Detta är också helt ovidkommande för barnens del. Rektorer kan gärna flytta sig med bil, det är inte önskvärt för barnen. Vi vet också att personalen är nöjd med rektorer som kanske inte närvarar fysiskt på skolan varje dag, men som är tillgängliga via e-post eller telefon istället.

Sammanfattningsvis så är detta förslag till skolstruktur inte alls förenligt med den Vision 2050 som kommunen har antagit. Där talar man om "Levande stadsdelar och byar" - en by som mister en skola, förskola eller annan samlingspunkt förlorar liv. En levande by är en by där det finns möjlighet att bo, leva och växa. Skola och förskola, service, aktiva föreningar och folkvilja är vad som möjliggör detta. Visionen talar också om minskad klimatpåverkan. Ökade skolskjutsar och med längre skolväg också fler resor i bil för föräldrar som hämtar eller lämnar barn utan skolskjuts bidrar inte till minskad klimatpåverkan, tvärt om.

Man talar i vision 2050 om "variationsrikt boende som tillvaratarnärheten till vatten och natur". Detta boende kan inte ske enbart i staden, det måste få utvecklas på landsbygden. När man talar om levande landsbygd i Vision 2050 så pratar man nästan enbart om byggande av bostäder. Bostäder är inte vad som gör landsbygden levande, det är befolkningen och livet i byarna som gör dem levande. När man pratar om levande landsbygd så går detta därför inte att göra enbart i fråga om bostäder utan sådana frågor som service, kommunikationer, barnomsorg, äldreboenden, skola och fritidssysselsättning måste också tas med i kalkylen.

Boende i Ersnäs ser skola och förskola som några av de viktigaste faktorerna för att flytta hit och för att bo kvar. Barnen är vår framtid och ofta skälet till varför man söker nytt boende. Vi ser inte någon sämre kvalitet på verksamhet, pedagogik eller undervisning i vår lilla skola eller förskola - vi ser kvalitet och mervärde i en mindre verksamhet där barnen blir sedda varje dag och har en trygghet i dessa. Vi önskar att kommunen ser till även sådana värden i sin utredning och framtida beslut.

### **Kontaktperson**

Namn: Sara Borgström

### **Kontaktuppgifter**

E-post: sara.borgstrom@telia.com